

Park Naukowo - Technologiczny „Euro-Centrum” Sp. z o.o. w nawiązaniu do postępowania o numerze Z-11/IV/2011/PNT na:

**„Wykonanie robót budowlanych prowadzonych na podstawie dokumentacji projektowej pt. „Projekt budynku biurowo - usługowego z pomieszczeniami laboratoryjno - wdrożeniowymi wraz z zagospodarowaniem terenu zlokalizowanego w Katowicach przy ul. Ligockiej 103, działka nr 12/3”**

w związku z Projektem pod nazwą „Utworzenie Parku Naukowo - Technologicznego Euro-Centrum - rozwój i zastosowanie nowych technologii w obszarze poszanowania energii i jej odnawialnych źródeł”;

realizowanym w ramach Osi Priorytetowej 5: Dyfuzja innowacji;

Działanie 5.3: Wspieranie Ośrodków Innowacyjności Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka;

finansowanym ze środków Unii Europejskiej oraz środków budżetu Państwa; w związku z umową o udzielenie wsparcia z dnia 08 października 2010 r. o nr POIG.05.03.00-00-010/10-00;

uprzejmie informujemy, iż w dniu **17 maja 2011 r.** otrzymaliśmy zapytania i uwagi do wzoru umowy w sprawie udzielenia zamówienia stanowiącego załącznik do siwz poniżej przytaczamy treść zapytań i uwag oraz treść odpowiedzi Zamawiającego:

1. Art. 5.1.1 lit. g) Projektu umowy - prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż bezskuteczny upływ 5-dniowego terminu jest równoznaczny z wyrażeniem akceptacji przez zamawiającego na materiały budowlane.

**Intencja Zamawiającego wynikająca z przytoczonego zapisu jest jasna, postanowienie pozostaje bez zmian.**

2. Art. 5.2.1 lit. i) Projektu umowy - prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż w przypadku obiektywnego braku możliwości pozyskania żądanego przez Zamawiającego materiału budowlanego, np. z uwagi na zaprzestanie jego produkowania, wykonawca będzie miał możliwość użycia odpowiednika (zamiennika) niedostępnego materiału. Wykonawcę obowiązuje bowiem w wykonaniu przedmiotu Umowy należyta staranność właściwa dla

profesjonalisty (art. 355 § 2 kc) i jednocześnie winien on podejmować zwykłe działania w celu osiągnięcia zamierzonego celu Umowy.

**Powyższe postanowienie nie podlega zmianie.**

Umowa w punkcie 5.1.1 lit. g) przewiduje obowiązek Zamawiającego podejmowania decyzji w przedmiocie przedstawionych przez Wykonawcę równoważnych materiałów i urządzeń w określonym trybie - *a contrario* wynika prawo Wykonawcy do zgłaszania takiego żądania. Wniosek Wykonawcy o zgodę na zamianę materiału może zostać uargumentowany właśnie (w szczególności) trudnościami w dostępie do materiałów opisanych w dokumentacji projektowej. Jeżeli Wykonawca w sposób obiektywny wykaże niemożliwość pozyskania materiału (np. z powodu zaprzestania jego produkowania), wówczas Zamawiający - nawet we własnym interesie (którym jest płynne kontynuowanie inwestycji) nie odmówi akceptacji materiału zamiennego.

Zamawiający nie przewiduje jednak umieszczania w umowie zapisów dotyczących wszystkich kazuistycznie wymienionych potencjalnych sytuacji, które mogą się wydarzyć w toku inwestycji, poprzestając na zapisach bardziej ogólnych, generalnych. Przykładowo, zastrzeżenie proponowane przez potencjalnego Oferenta można wywieść za pomocą wykładni celowościowej z przytoczonego istniejącego zapisu umowy.

3. Art. 5.2.1 lit. o) Projektu umowy - przedmiotowe postanowienie mówi o zastępczym wykonaniu obowiązków wykonawcy przez zamawiającego, co uznać należy na gruncie art. 480 kc za niedopuszczalne. Wykonanie zastępcze będące surogatem świadczenia wymaga upoważnienia sądowego, ponieważ między stronami może istnieć spór co do tego, czy dłużnik pozostaje w zwłoce nabyciu odpowiedniej polisy ubezpieczeniowej, ponadto jednostronne - zwłaszcza pochopte - czynności samego wierzyciela mogą mieć nieraz charakter represyjny bądź też przynosić dłużnikowi obciążenia ponad nieodzowną miarę. Wykonanie zastępcze zobowiązania dłużnika jest bowiem wyjątkiem od zasady uprawniającej wierzyciela jedynie do żądania wykonania zobowiązania i ewentualnego żądania odszkodowania. Powstały spór powinien rozstrzygnąć sąd, a nie jednostronnie zamawiający. Także obowiązek powiadamiania zamawiającego o zmianie umowy ubezpieczenia powinien dotyczyć tylko istotnych dla zamawiającego postanowień tej umowy, inaczej wymóg ten należy

uznać za uciążliwy i nieuzasadniony. Prosimy o modyfikację postanowienia w w/w zakresie.

SIWZ oraz wzór umowy, w oparciu o który udzielone zostanie zamówienie, przewidują bardzo konkretne wymagania co do treści i wysokości ubezpieczenia oc i ubezpieczenia ryzyk budowlanych i montażowych (konstruowane/konsultowane z firmą brokerską). Zagwarantowanie skutecznej i efektywnej ochrony ubezpieczeniowej inwestycji jest ważkim interesem majątkowym i prawnym Zamawiającego, ale i innych uczestników procesu budowlanego (Wykonawcy, podwykonawców, pracowników i osób trzecich potencjalnie narażonych na szkody wywołane prowadzeniem robót budowlano - montażowych). Wykonawca przystępując do postępowania i składając ofertę musi się liczyć z koniecznością spełnienia wymagań co do polis wyznaczonych SIWZ. Przypadek wykonania zastępczego (zakupu wymaganej polisy przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy) jest skrajnym przypadkiem - możliwym do uruchomienia jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca w sposób uporczywy nie wywiązuje się obowiązku dostarczenia prawidłowej polisy, pomimo takiego zobowiązania wziętego na siebie poprzez decyzję o przystąpieniu do kontraktu. Należy podkreślić, że SIWZ oraz wzór umowy zakładają, że prawidłowa polisa może być załącznikiem do umowy, i wówczas postanowienie dotyczące wykonania zastępczego jest bezprzedmiotowe. Jeżeli więc Wykonawca ma obawy co do nadużycia przez Zamawiającego uprawnienia do wykonania zastępczego, ma możliwość dostarczenia polisy (projektu polisy/umowy ubezpieczenia) przed podpisaniem kontraktu do ich weryfikacji (weryfikacja nastąpi przez formę brokerską konsultującą zapisy SIWZ w tym zakresie).

Zamawiający jako inwestor nie może sobie pozwolić na prowadzenie inwestycji budowlanej o zakładanej skali bez właściwej ochrony ubezpieczeniowej przez cały okres inwestycji, od samego jej rozpoczęcia. Z tych też względów nie jest możliwe, aby Zamawiający oczekiwał na rozstrzygnięcie sądowe co do wykonania zastępczego w zakresie nabycia polis ubezpieczeniowych - oczekiwanie na zakończenie sporu sądowego uniemożliwiłoby w tym względzie bezpieczną realizację inwestycji.

Nadmieniamy, że powołany zapis umowny, oparty na zasadzie swobody umów, nie uniemożliwia ewentualnego sporu sądowego dotyczącego potwierdzenia przez sąd

zasadności czy też braku zasadności skorzystania przez Zamawiającego z umownego uprawnienia do wykonania zastępczego (np. w przypadku sporu dotyczącego windykacji kosztów polis zakupionych w imieniu Wykonawcy przez Zamawiającego).

Jednocześnie zwracamy uwagę na zapis art. 480 §3 kc, który daje możliwość w sytuacjach nagłych (za takie będziemy rozumieć niedostarczenie prawidłowej polisy w opisanych umową sytuacjach) wykonanie zastępcze bez upoważnienia sądu.

4. **Art. 5.4 Projektu umowy** - wykonawca na etapie zawierania umowy w wielu przypadkach nie będzie miał rzeczywistej możliwości ustalenia warunków fizycznych i wszelkich ograniczeń w stosunku do placu budowy, zwłaszcza że prace wykonawcy będą się odbywać w czasie ruchu zakładu zamawiającego. Prosimy o wykreślenie przywołanego postanowienia w całości lub przynajmniej uzupełnienie o zastrzeżenie, że w razie ujawnienia przeszkód wykonawca ma prawo żądać od zamawiającego ustalenia dłuższego terminu wykonania przedmiotu Umowy.

Zamawiający nie dostrzega, o jakie przypadki braku rzeczywistej możliwości ustalenia warunków fizycznych i ograniczeń placu budowy chodzi Wykonawcy. Teren, na którym będzie prowadzona inwestycja, jest dopuszczony do oględzin (m.in. na dzień 25 maja br zostało zwołane zebranie Wykonawców, podczas którego można również dokonać wizji oraz zadać pytania na miejscu dotyczące przyszłego placu budowy), jest to teren niezabudowany, i nie odbywa się na nim ruch zakładu Zamawiającego.

Odnosnie dodatkowego zapisu o prawie żądania przez Wykonawcę dłuższego terminu wykonania przedmiotu Umowy, odsyłamy do zapisu art. 4.2.1 i 4.2.2., który przewiduje okoliczności dające podstawę Wykonawcy do przesunięcia terminów umownych w określonych w nich sytuacjach, w tym wystąpienia siły wyższej oraz dotyczących okoliczności, których strony nie mogły przewidzieć, pomimo zachowania należytej staranności.

5. **Art. 6.9 Projekt umowy** - prosimy o dodanie zastrzeżenia terminu (np. 7 dni) na dokonanie akceptacji zmiany Kierownika Budowy oraz wskazanie, że bezskuteczny upływ ww. terminu jest równoznaczny z wyrażeniem akceptacji.

Powyższy wniosek zostanie uwzględniony, w związku z czym art. 6.9 otrzyma następujące brzmienie:

„6.9. Zamawiający może w trakcie realizacji przedmiotu umowy zgłosić uzasadniony sprzeciw co do osoby kierownika budowy lub kierowników robót branżowych. W takiej sytuacji Wykonawca będzie zobowiązany do zmian kwestionowanych osób w terminie 7 dni. Kandydatura kierownika budowy posiadającego wymagane uprawnienia wymaga uprzedniej akceptacji Zamawiającego. Zamawiający zobowiązany jest do wyrażenia stanowiska co do akceptacji kandydatury Kierownika Budowy w terminie 7 dni od jej otrzymania, bezskuteczny upływ ww. terminu jest równoznaczny z wyrażeniem akceptacji.”

6. **Art. 7.1.2 Projekt umowy** - prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia poprzez wyraźne wskazanie, iż wykonawca zostaje zwolniony z wszelkich konsekwencji prawnych i finansowych wstrzymania (zawieszenia) wykonywania przedmiotu umowy na skutek polecenia wydanego przez zamawiającego, a ponadto zamawiający zwróci wykonawcy wszelkie koszty związane ze wstrzymaniem wykonywania robót oraz utrzymywaniem placu budowy w czasie przestoju. Zamawiający zwróci również wykonawcy wartość utraconych przez niego korzyści w związku ze wstrzymaniem wykonania przedmiotu umowy. Termin wykonania inwestycji będzie ulegać obligatoryjnemu przedłużeniu o okres wstrzymania robót na skutek polecenia wydanego przez zamawiającego.

Wniosek nie zostaje uwzględniony, zapis pozostaje bez zmian.

Powołany zapis 7.1.2. dotyczy wstrzymania robót na wniosek inspektora nadzoru lub projektanta w przypadku wykonywania robót niezgodnie z dokumentacją projektową. Jest to sytuacja, która w oczywisty sposób obciąża Wykonawcę - wskazuje na nieprawidłowości wykonywania robót. W takiej sytuacji brak jest uzasadnienia dla wnioskowanego zastrzeżenia.

7. **Art. 8.1.1 Projekt umowy** - prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż w przypadku bezskutecznego upływu terminu rozpoczęcia czynności odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu wskazanego w przedmiotowym postanowieniu wykonawca

uprawniony będzie do jednostronnego przeprowadzenia odbioru przedmiotu umowy, ze skutkiem dla zamawiającego.

**Zamawiający nie przewiduje możliwości dokonywania jednostronnych odbiorów przez Wykonawcę. Zapis pozostaje bez zmian.**

8. **Art. 8.1.2 Projektu umowy** - ponieważ gotowość odbiorową wykonawca powinien zgłaszać samodzielnie, kiedy uzna to za właściwe, prosimy o wykreślenie przedmiotowego postanowienia w zakresie potwierdzania gotowości odbiorowej przez inspektora nadzoru poprzez system potwierdzania „Wykazu robót wykonanych częściowo”. Aktualnie postanowienie umowy może prowadzić do nieuzasadnionego wydłużenia w czasie procesu odbioru robót. Prosimy także o wskazanie terminu na dokonanie ww. potwierdzenia, z adnotacją, iż jego bezskuteczny upływ skutkować będzie możliwością jednostronnego dokonania odbioru tych robót przez wykonawcę, ze skutkiem dla zamawiającego.

**Inspektor nadzoru z ramienia i w imieniu Zamawiającego pełni funkcję koordynacyjną i nadzorczą objętą przedmiotem umowy/inwestycji, stąd konieczny jest jego udział w potwierdzaniu faktycznego stanu wykonania i postępu robót (uczestnictwo w czynnościach odbiorowych).**

**Zamawiający nie przewiduje możliwości dokonywania jednostronnych odbiorów przez Wykonawcę. Zapis pozostaje bez zmian.**

9. **Art. 8.1.3.1 Projektu umowy** - prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż brak obecności w uzgodnionym terminie lub prawidłowo zawiadomionych członków specjalnej komisji zamawiającego nie tamuje sporządzenia protokołu jednostronnie przez wykonawcę i jest równoznaczne z podpisaniem protokołu przez członków komisji.

**Zamawiający nie przewiduje możliwości dokonywania jednostronnych odbiorów przez Wykonawcę. Zapis pozostaje bez zmian.**

10. **Art. 8.1.3.5 lit. a) i b) Projektu umowy** - prosimy o wprowadzenie zamiast podziału wad na nadających się do usunięcia na „umożliwiający użytkowanie obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem” oraz „wady istotne” na podział znajdujący oparcie w przepisach

kodeksu cywilnego to jest podział wad przedmiotu umowy na wady podlegające usunięciu oraz na takie które usunąć się nie dadzą.

#### Zamawiający pozostanie przy zapisanym sposobie podziału wad.

**11. Art. 8.1.3.5 lit. a) tiret pierwszy Projektu umowy** - dokonanie odbioru jest zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego podstawowym obowiązkiem zamawiającego i zamawiający nie może uchylić się od dokonania odbioru, w tym od podpisania protokołu z odbioru, z powodu wystąpienia wad nadających się do usunięcia. Należy zwrócić tym miejscu uwagę na wyrok SN z 8 stycznia 2004 r. (sygn. akt I CK 24/03) w którym Sąd Najwyższy stwierdził, iż „*jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych (oczyszczalni galwanicznej), inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru (art. 647 kc). W dokumencie (protokole) z tej czynności, stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze (tak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. II CKN 28/97 OSNC 1997/6-7 poz. 90).*” Zatem odbiór powinien być dokonany, a protokół z odbioru podpisany przez obie strony umowy, niezależnie od wystąpienia wad które mogą być usuwane przez wykonawcę już po dokonaniu odbioru. Prosimy o wykreślenie przywołanego postanowienia w całości.

Uwagi 11 i 12 zostają częściowo uwzględnione, wobec czego zapis art. 8.1.3.5 a) otrzymuje następujące brzmienie:

**„8.1.3.5. Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia:**

**a) które umożliwiają użytkowanie obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, Zamawiający jest uprawniony:**

- **żądać usunięcia tych wad w określonym terminie,**
- **jeżeli pomimo podjęcia się usunięcia wad przez Wykonawcę wady nie zostały usunięte albo Wykonawca nie podjął się usunięcia wad, albo z okoliczności wynika, że Wykonawca nie zdoła usunąć wad lub usterek w terminie, Zamawiający jest uprawniony: obniżyć wynagrodzenie odpowiednio do utraconej wartości użytkowej i technicznej, lub też bez upoważnienia sądu do usunięcia wad na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy, w tym między innymi**

*przez powierzenie wykonania tych czynności innej osobie, a Wykonawca zobowiązany jest pokryć związane z tym koszty w ciągu 14 dni licząc od daty otrzymania dokumentu stwierdzającego wykonanie tych czynności. Przed powierzeniem wykonania zastępczego innej osobie, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin na usunięcie wady lub usterki.”*

12. Art. 8.1.3.5 lit. a) tiret drugi Projektu umowy - w przypadku wystąpienia wad nadających się do usunięcia wady stwierdzone podczas odbioru powinny podlegać usunięciu przez wykonawcę. W ten sposób wartość użytkowa i techniczna przedmiotu umowy zostaje przywrócona i nie będzie podstaw do obniżenia wynagrodzenia. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż zawarta w przedmiotowym postanowieniu zasada może znaleźć zastosowanie tylko względem wad niedających się usunąć, gdyż one faktycznie powodują trwałe obniżenie wartości użytkowej i technicznej przedmiotu umowy.

**Odpowiedź pod uwagę 11.**

13. Art. 8.1.3.5 lit. a) tiret trzeci Projektu umowy - przedmiotowe postanowienie mówi o zastępczym wykonaniu obowiązków wykonawcy przez zamawiającego, co uznać należy na gruncie art. 480 kc za niedopuszczalne. Wykonanie zastępcze będące surogatem świadczenia wymaga upoważnienia sądowego, ponieważ między stronami może istnieć spór co do tego, czy dłużnik pozostaje w zwłoce, ponadto jednostronne - zwłaszcza pochopne - czynności samego wierzyciela mogą mieć nieraz charakter represyjny bądź też przynosić dłużnikowi obciążenia ponad nieodzowną miarę. Wykonanie zastępcze zobowiązania dłużnika jest bowiem wyjątkiem od zasady uprawniającej wierzyciela jedynie do żądania wykonania zobowiązania i ewentualnego żądania odszkodowania. Powstały spór powinien rozstrzygnąć sąd, a nie jednostronnie zamawiający. Prosimy o wykreślenie przywołanego postanowienia w całości.

**Wniosek nie zostaje uwzględniony, zapis pozostaje bez zmian.**

**Powołany zapis umowny, oparty na zasadzie swobody umów, nie uniemożliwia ewentualnego sporu sądowego dotyczącego potwierdzenia przez sąd zasadności czy też braku zasadności skorzystania przez Zamawiającego z umownego uprawnienia do wykonania zastępczego. Jednocześnie zwracamy uwagę na zapis art. 480 §3 kc, który daje możliwość w sytuacjach nagłych uprawnienie do wykonania zastępczego bez upoważnienia sądu.**



- 14. Art. 8.1.3.5 lit. b) tiret drugi Projektu umowy** - przedmiotowe postanowienie mówi o zastępczym wykonaniu obowiązków wykonawcy przez zamawiającego, co uznać należy na gruncie art. 480 kc za niedopuszczalne. Wykonanie zastępcze będące surogatem świadczenia wymaga upoważnienia sądowego, ponieważ między stronami może istnieć spór co do tego, czy dłużnik pozostaje w zwłoce, ponadto jednostronne - zwłaszcza pochopne - czynności samego wierzyciela mogą mieć nieraz charakter represyjny bądź też przynosić dłużnikowi obciążenia ponad nieodzowną miarę. Wykonanie zastępcze zobowiązania dłużnika jest bowiem wyjątkiem od zasady uprawniającej wierzyciela jedynie do żądania wykonania zobowiązania i ewentualnego żądania odszkodowania. Powstały spór powinien rozstrzygnąć sąd, a nie jednostronnie zamawiający. Poza tym uprawnienie do odstąpienia od umowy przez zamawiającego według Kodeksu cywilnego jest możliwe tylko wtedy, gdy mamy do czynienia z wadami przedmiotu umowy nienadającymi się do usunięcia i gdy wady te są istotne (art. 637 § 2 kc), prosimy zatem o wykreślenie z przedmiotowego postanowienia tej części zapisu.

**Wniosek nie zostaje uwzględniony, zapis pozostaje bez zmian.**

**Powołany zapis umowy, oparty na zasadzie swobody umów, nie uniemożliwia ewentualnego sporu sądowego dotyczącego potwierdzenia przez sąd zasadności czy też braku zasadności skorzystania przez Zamawiającego z umownego uprawnienia do wykonania zastępczego. Jednocześnie zwracamy uwagę na zapis art. 480 §3 kc, który daje możliwość w sytuacjach nagłych uprawnienie do wykonania zastępczego bez upoważnienia sądu.**

- 15. Art. 8.1.3.6 lit. a) i b) Projektu umowy** - zamiast podziału wad nienadających się do usunięcia na „umożliwiający użytkowanie obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem” oraz „wady istotne” prosimy o wprowadzenie podziału znajdującego oparcie w przepisach kodeksu cywilnego, to jest podziału wad przedmiotu umowy, które usunąć się nie dadzą - na wady istotne i nieistotne.

**Zamawiający pozostanie przy zapisanym sposobie podziału wad.**

- 16. Art. 8.1.3.6 lit. b) tiret pierwszy Projektu umowy** - mimo ujawnienia wad przedmiotu umowy nienadających się do usunięcia i jednocześnie istotnych odbiór przedmiotu umowy powinien być dokonany, a ewentualnie w wyniku jego ustaleń zamawiający wykona uprawnienie do odstąpienia od umowy. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 marca 1997 r. sygn. akt: II CKN 28/97: „Jeżeli

wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad wraz z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze.” W świetle powyższego prosimy o wykreślenie przedmiotowego postanowienia w całości.

Zamawiający nie widzi podstaw do konieczności odbioru robót obciążonych wadami nie nadającymi się do usunięcia i jednocześnie istotnych. Z faktu podpisania protokołu odbioru w takiej sytuacji Wykonawca mógłby wysunąć skutki wykraczające poza ekonomiczne uzasadnienie.

Wniosek nie zostaje uwzględniony, zapis pozostaje bez zmian.

17. Art. 8.1.3.6 lit. b) tiret trzeci Projektu umowy - przedmiotowe postanowienie mówi o zastępczym wykonaniu obowiązków wykonawcy przez zamawiającego, co uznać należy na gruncie art. 480 kc za niedopuszczalne. Wykonanie zastępcze będące surogatem świadczenia wymaga upoważnienia sądowego, ponieważ między stronami może istnieć spór co do tego, czy dłużnik pozostaje w zwłoce, ponadto jednostronne - zwłaszcza pochopne - czynności samego wierzyciela mogą mieć nieraz charakter represyjny bądź też przynosić dłużnikowi obciążenia ponad nieodzowną miarę. Wykonanie zastępcze zobowiązania dłużnika jest bowiem wyjątkiem od zasady uprawniającej wierzyciela jedynie do żądania wykonania zobowiązania i ewentualnego żądania odszkodowania. Powstały spór powinien rozstrzygnąć sąd, a nie jednostronnie zamawiający. Prosimy o wykreślenie przywołanego postanowienia w całości.

Wniosek nie zostaje uwzględniony, zapis pozostaje bez zmian.

Powołany zapis umowny, oparty na zasadzie swobody umów, nie uniemożliwia ewentualnego sporu sądowego dotyczącego potwierdzenia przez sąd zasadności czy też braku zasadności skorzystania przez Zamawiającego z umownego uprawnienia do wykonania zastępczego. Jednocześnie zwracamy uwagę na zapis art. 480 §3 kc, który daje możliwość w sytuacjach nagłych uprawnienie do wykonania zastępczego bez upoważnienia sądu.

18. Art. 8.1.3.7 Projekt umowy - przywołana definicja wady istotnej przedmiotu umowy jest bardzo nieprecyzyjna, zwłaszcza w części mówiącej o „sprzeciwianiu się wytycznym zawartym w umowie i SIWZ”. Zatem jakiego rodzaju wada będzie w świetle tej definicji uznana za wadę nieistotną, skoro zapewne także sprzeciwia się wytycznym zawartym w umowie lub SIWZ? Prosimy o wprowadzenie, znajdującym oparcie w przepisach kodeksu cywilnego, definicji wad i ich podziału na wady podlegające usunięciu oraz na takie które usunąć się nie dadzą, a z kolei tych które usunąć się nie dadzą - na wady istotne i nieistotne.

Zamawiający pozostaje przy zapisanym podziale wad.

Zamawiający uwzględni natomiast uwagę dot. definicji wady istotnej w ten sposób, że usuwa z umowy całą treść pkt. 8.1.3.7 - a więc definicję „wady istotnej”, pozostawiając jej interpretację okolicznościom konkretnego przypadku, przy wsparciu orzecznictwa Sądu Najwyższego.

19. Art. 9.4 Projekt umowy - prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż wykonawca może być obciążony kosztami pomiarów tylko w przypadku ujawnienia w ich wyniku nieprawidłowości.

Zamawiający uwzględni powyższą sugestię i wprowadzi stosowny zapis do umowy, nadając mu następujące brzmienie:

„9.4. Jeżeli dla ustalenia zaistnienia wad niezbędne jest dokonanie prób, badań, odkryć lub ekspertyz, to Zamawiający ma prawo polecić Wykonawcy dokonanie tych czynności na jego koszt. W przypadku, gdy wyniki prób, badań, odkryć lub ekspertyz potwierdzą prawidłowe wykonanie robót przez Wykonawcę, a ich żądanie było oczywiście nieuzasadnione, wówczas ich koszt pokryje Zamawiający.

20. Art. 9.5 Projekt umowy - wykonawca może być obowiązany do bezpłatnego usunięcia wad tylko w wypadku, gdy gwarancja obejmuje dane wady przedmiotu umowy powstałe w okresie gwarancyjnym oraz gdy wady te zostały zgłoszone w oznaczonym terminie od czasu ich ujawnienia. Natomiast wykonanie zastępcze będące surogatem świadczenia wymaga upoważnienia sądowego (art. 480 kc), ponieważ między stronami może istnieć spór co do tego, czy dłużnik pozostaje w zwłoce w usunięciu wad, ponadto jednostronne - zwłaszcza pochopne - czynności samego wierzyciela mogą mieć nieraz charakter represyjny bądź też przynosić dłużnikowi obciążenia ponad nieodzowną miarę. Wykonanie zastępcze zobowiązania dłużnika jest

bowiem wyjątkiem od zasady uprawniającej wierzyciela jedynie do żądania wykonania zobowiązania i ewentualnego żądania odszkodowania. Powstały spór powinien rozstrzygnąć sąd, a nie jednostronnie zamawiający. Prosimy o doprecyzowanie w/w postanowienia lub wykreślenie go w całości.

**Zamawiający nie uwzględnia powyższego wniosku.**

- 21. Art. 11.2 Projektu umowy** - przedmiotowe postanowienie znacząco obciąża wykonawcę, bowiem przedłuża okres rękojmi za wady fizyczne i prawne przedmiotu umowy do 5 lat (60 miesięcy) od dnia odbioru inwestycji, zrównując go z okresem gwarancji. Prosimy o rozdzielenie tego postanowienia na rękojmię za wady fizyczne oraz rękojmię za wady prawne i skrócenie rękojmi za wady prawne do lat dwóch od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. Prosimy także o skrócenie okresu gwarancji odnośnie wad fizycznych, z 60 miesięcy do 48 lub 36 miesięcy (art. 568 § 1 kc).

**Zamawiający nie uwzględnia powyższego wniosku.**

- 22. Art. 11.6 Projektu umowy** - wykonawca może być obowiązany do bezpłatnego usunięcia wad tylko w wypadku, gdy gwarancja lub rękojmia obejmuje dane wady przedmiotu umowy powstałe w okresie gwarancyjnym lub rękojmi oraz gdy wady te zostały zgłoszone w oznaczonym terminie od czasu ich ujawnienia, np. w okresie 7-dni od dnia wykrycia/ujawnienia wady, pod rygorem utraty uprawnienia do żądania usunięcia wady. Prosimy o doprecyzowanie postanowienia w w/w zakresie.

**Zapis umowy nie wymaga doprecyzowania we wnioskowanym zakresie. Wniosek nie zostaje uwzględniony, zapis pozostaje bez zmian.**

- 23. Art. 11.9 Projektu umowy** - wykonawca może być obowiązany do bezpłatnego usunięcia wad tylko w wypadku, gdy gwarancja obejmuje dane wady przedmiotu umowy powstałe w okresie gwarancyjnym oraz gdy wady te zostały zgłoszone w oznaczonym terminie od czasu ich ujawnienia. Prosimy o doprecyzowanie postanowienia w powyższym zakresie. Natomiast wykonanie zastępcze będące surogatem świadczenia wymaga upoważnienia sądowego (art. 480 kc), ponieważ między stronami może istnieć spór co do tego, czy dłużnik pozostaje w zwłoce w usunięciu wad, ponadto jednostronne - zwłaszcza pochopne - czynności samego



wierzyciela mogą mieć nieraz charakter represyjny bądź też przynosić dłużnikowi obciążenia ponad nieodzowną miarę. Wykonanie zastępcze zobowiązania dłużnika jest bowiem wyjątkiem od zasady uprawniającej wierzyciela jedynie do żądania wykonania zobowiązania i ewentualnego żądania odszkodowania. Powstały spór powinien rozstrzygnąć sąd, a nie jednostronnie zamawiający. Prosimy o zmianę przywołanego postanowienia w w/w zakresie.

**Zapis umowy nie wymaga doprecyzowania ani zmiany we wnioskowanym zakresie. Wniosek nie zostaje uwzględniony, zapis pozostaje bez zmian.**

24. Art. 11.10 Projektu umowy - prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia poprzez zastąpienie obecnego zapisu wprowadzeniem zastrzeżenia dla pewnego rodzaju nieusuwalnych i istotnych wad, iż w przypadku ich wystąpienia zamawiający uprawniony będzie do obniżenia kwoty wynagrodzenia lub odszkodowania za obniżony standard przedmiotu umowy (art. 637 kc).

**Zamawiający nie uwzględnia powyższego wniosku.**

25. Art. 12.1.1 tiret trzeci Projektu umowy - prosimy o zastąpienie określenia „kara za jeden dzień opóźnienia” sformułowaniem „kara za zwłokę” - czyli zawinione opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy. Ponadto prosimy o zmianę wysokości kar umownych z 0,2 % kwoty wynagrodzenia wykonawcy netto na 0,05 % wynagrodzenia brutto. **Rażąco wygórowane kary umowne prowadzą do sprzeczności celu umowy z zasadami współzycia społecznego, której skutkiem jest bezwzględna nieważność czynności prawnej (art. 353<sup>1</sup> i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego).**

**Zamawiający uwzględnił wniosek o obniżenie kar umownych na wniosek innego wykonawcy (odpowieź na uwagi z dnia 7 maja 2011 r., umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego).**

**Punktowi 12.1.1. zostanie nadane następujące brzmienie:**

**12.1.1. Zamawiający może domagać się od Wykonawcy zapłaty:**

- zryczałtowanego odszkodowania za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po Jego stronie w wysokości 10% wynagrodzenia umownego netto, ustalonego w punkcie 13.2. niniejszej umowy;



- zryczałtowanego odszkodowania za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z wyłącznej winy Wykonawcy, w wysokości 10% wynagrodzenia umownego netto, ustalonego w punkcie 13.2. niniejszej umowy;
- kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w określonym w umowie terminie zakończenia w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego netto, ustalonego w punkcie 13.2. niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, liczony od upływu terminu umownego;
- kary umownej za opóźnienie w usunięciu wad ( usterek) stwierdzonych podczas przeprowadzonych odbiorów, w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego netto, ustalonego w punkcie 13.2. niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad (usterek) a w razie opóźnienia w ich usunięciu w terminie dodatkowym, kara ulega podwyższeniu o 25% w stosunku do ustalonej wysokości;
- kary umownej za opóźnienie w usunięciu wad (usterek) stwierdzonych w okresie gwarancji jakości lub rękojmi za wady fizyczne, w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego netto dotyczącego danego elementu, za każdy dzień opóźnienia, liczony od upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad (usterek) zgodnie z pkt 11.6 niniejszej umowy;

**Natomiast Zamawiający nie uwzględnia wniosku o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.**

- 26. Art. 12.1.1 tiret czwarty Projektu umowy** - prosimy o zastąpienie określenia „kara za jeden dzień opóźnienia” sformułowaniem „kara za zwłokę” - czyli zawinione opóźnienie w usuwaniu wad przedmiotu umowy po jego odbiorze. Ponadto prosimy o obniżenie wysokości kary umownej z 0,15% kwoty wynagrodzenia wykonawcy netto karą w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto za jeden dzień zwłoki.

**Odpowiedź udzielona pod uwagą nr 25.**

- 27. Art. 12.1.1 tiret piąty Projektu umowy** - wygórowana kara umowna w wysokości 0,2% kwoty wynagrodzenia wykonawcy netto za jeden dzień opóźnienia, prosimy o zmianę sformułowania „kara za jeden dzień opóźnienia” sformułowaniem „kara za zwłokę”, to jest zawinione opóźnienie w usuwaniu wad przedmiotu umowy w okresie gwarancji. Ponadto prosimy o zmianę wysokości kary umownej z 0,2 % kwoty wynagrodzenia wykonawcy netto na 0,05% wynagrodzenia brutto za jeden dzień zwłoki.

## Odpowiedź udzielona pod uwagą nr 25

28. Art. 12.1.2 tiret pierwszy Projektu umowy - niedopuszczalna dyskryminacja wykonawcy, któremu zamawiający w analogicznej sytuacji (art.12.1.1 tiret pierwszy Umowy) może naliczyć karę umowną w wysokości 10% netto wynagrodzenia, a wykonawcy przysługuje naliczenie tylko 2% tej kwoty netto. Prosimy o ujednoczenie wysokości kar przysługujących wykonawcy jak i zamawiającemu.

### Zamawiający nie uwzględni powyższego wniosku.

29. Art. 12.1.2 tiret drugi Projektu umowy - niedopuszczalna dyskryminacja wykonawcy, któremu w analogicznych sytuacjach zwłoki (art.12.1.1 tiret trzeci, czwarty i piąty Umowy) zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości od 0,15% do 0,2% netto wynagrodzenia, a wykonawcy przysługuje naliczenie zamawiającemu tylko 0,1% tej kwoty netto. W dodatku umowa w odniesieniu do wykonawcy i jego uprawnienia naliczenia kary umownej wymaga zaistnienia zwłoki po stronie zamawiającego, a w analogicznych sytuacjach zamawiającego uprawnienia do naliczenia kary umownej już tylko opóźnienie wykonawcy w realizacji zobowiązań. Prosimy o ujednoczenie wysokości kar przysługujących zarówno zamawiającemu jak i wykonawcy.

W uwagach do uwagi nr 25 wskazano, że kary umowne przypadające od Wykonawcy wskazana w art. 12.1.1. tiret trzeci, czwarty i piąty, zostały obniżone do 0,1% , a więc zrównane z przypadającymi od Zamawiającego.

W pozostałym zakresie wniosek Wykonawcy nie zostaje uwzględniony.

30. Art. 12.3 Projektu umowy - prosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wprowadzenie tej zasady w odniesieniu do obu stron umowy, tak jak ma to miejsce w zapisach dotyczących kar umownych.

### Zamawiający nie uwzględni powyższego wniosku.

31. Art. 13.1 Projektu umowy - prosimy o modyfikację postanowienia poprzez wskazanie, iż niedoszacowanie wartości robót ze względu na okoliczności, o których wykonawca nie mógł wiedzieć przed zawarciem umowy, uprawnia go do odpowiedniego zwiększenia jego wynagrodzenia. Poza tym prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż w



przypadku zmiany stawki podatku VAT, zmianie ulegnie wartość umowy brutto adekwatnie do wzrostu stawki podatku VAT.

Uwaga zostanie częściowo uwzględniona przez Zamawiającego - poprzez wprowadzenie do punktu 13.1 umowy dodatkowego zapisu o aneksowaniu umowy w razie zmiany stawki podatku od towarów i usług, jako zdania ostatniego tego punktu, w następującym brzmieniu:

„W przypadku zmiany stawki VAT wynagrodzenie ulegnie w tym zakresie odpowiedniej zmianie w drodze aneksu do umowy”.

W pozostałym zakresie wniosków nie zostaje uwzględniony.

32. Art. 13.8 Projektu umowy - naliczenie kary umownej będzie zawsze jednostronną czynnością zamawiającego rodzącą obowiązki po stronie wykonawcy. W przypadku sporu co do zasadności naliczenia kar umownych instytucją właściwą do jej rozstrzygnięcia jest sąd powszechny. Przy dopuszczeniu możliwości potrącania kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy i sumy wnoszonego przez niego zabezpieczenia, zamawiający swoimi własnymi decyzjami nie tylko obciąża wykonawcę karami ale jednocześnie prowadzi do zaspokojenia ich. Prosimy o zmianę przywołanego postanowienia w powyższym zakresie poprzez wykreślenie tego uprawnienia zamawiającego z umowy.

**Zamawiający nie uwzględnia powyższego wniosku.**

33. Art. 13.9 tiret drugi Projektu umowy - wykonawca powinien mieć możliwość dokumentowania dokonania zapłaty na rzecz podwykonawców w dowolny sposób np. wyłącznie tylko poprzez przedstawienie potwierdzenia przelewu bankowego i ta forma powinna być jedyną zastrzeżoną w umowie, bowiem odmowa złożenia przez podwykonawcę oświadczenia w zakresie wymaganym przez zamawiającego, z jakichkolwiek, również nieuzasadnionych przyczyn może uniemożliwić wykonawcy otrzymanie należnego mu wynagrodzenia, co jest niedopuszczalne. Prosimy o modyfikację w w/w zakresie. Poza tym prosimy o oznaczenie dnia dokonania zapłaty wynagrodzenia wykonawcy przez zamawiającego, którym będzie dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy lub co najwyżej dzień zlecenia przelewu przez zamawiającego, który doprowadził do uznania rachunku bankowego wykonawcy w określonym terminie np. 3 dni.





**Zamawiający nie uwzględnia powyższego wniosku.**

- 34. Art. 13.10 Projekt umowy** - prosimy o wprowadzenie wyraźnego sformułowania o obowiązku naprawienia szkód „zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa”, co będzie wyraźnym wprowadzeniem zasady, iż wykonawca odpowiada jedynie za szkody wyrządzone zawinionym działaniem lub zaniechaniem swoim lub swoich podwykonawców, tj. na zasadzie art. 415 kodeksu cywilnego.

**Zamawiający nie uwzględnia powyższego wniosku.**

- 35. Art. 13.11 Projekt umowy** - wszelkie roboty nieopisane w ofercie - zarówno dodatkowe jak i zamiennie - powinny być regulowane osobną umową za oddzielnym wynagrodzeniem, a z ofertą zawarcia takiej umowy mogą wystąpić zarówno wykonawca jak i zamawiający. Obecnie umowa przewiduje obligatoryjne zobowiązanie wykonawcy do wprowadzenia żądanych jednostronnie przez zamawiającego zmian, łącznie z obniżeniem w ten sposób wynagrodzenia wykonawcy. W związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia wykonawcy, należy wyraźnie podkreślić iż zaniechanie wykonania jakichkolwiek robót nie może wpływać na wysokość wynagrodzenia wykonawcy. Prosimy o modyfikację postanowienia w w/w zakresie.

**Zamawiający nie uwzględnia powyższego wniosku.**

- 36. Art. 13.15 Projekt umowy** - w związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia wykonawcy należy wyraźnie podkreślić iż zaniechanie wykonania jakichkolwiek robót nie może wpływać na wysokość wynagrodzenia wykonawcy. Prosimy o wykreślenie przywołanego postanowienia w całości.

**Zamawiający nie uwzględnia powyższego wniosku.**

- 37. Art. 15.2.1 Projekt umowy** - ewentualne odstąpienie od umowy powinno przysługiwać zamawiającemu w przypadku kiedy wykonawca nie podejmuje realizacji przedmiotu umowy w ciągu 7 dni mimo pisemnego wezwania zamawiającego, jeżeli powyższe następuje z przyczyn leżących wyłącznie w całości po stronie wykonawcy, a nie np. z powodu zajęcia placu budowy przez uprawniony organ. Prosimy o doprecyzowanie przywołanego postanowienia w w/w zakresie.

Powyższy wniosek zostaje uwzględniony, wobec czego w/w artykuł Umowy uzyskuje brzmienie:

*„15.2.1. Wykonawca nie podjął realizacji robót w ciągu 7 dni od daty pisemnego wezwania go przez Zamawiającego do rozpoczęcia robót objętych umową pomimo jej podpisania, jeżeli powyższe następuje z przyczyn leżących wyłącznie w całości po stronie Wykonawcy”.*

- 38. Art. 15.2.2** Projektu umowy - w przypadku wadliwego wykonywania robót przez wykonawcę zamawiający powinien wskazać mu uchybienia i wezwać do poprawnego wykonywania robót (art. 636 Kodeksu cywilnego). Przedmiotowe postanowienie nie wprowadza żadnego terminu ani trybu ww. wezwania, zawiera natomiast niejasny zwrot mówiący o tym, że wykonawca „uparcie” postępuje w wadliwy sposób. Poza tym nienależyte wykonywanie postanowień umownych (ich „zaniedbywanie”) uprawniające do zerwania kontraktu powinno dotyczyć tylko najważniejszych (istotnych) postanowień umowy, czyli takich których wadliwa realizacja będzie skutkować otrzymaniem przez zamawiającego np. przedmiotu umowy posiadającego wadę istotną. Prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia w w/w zakresie.

Zamawiający przychyła się do powyższego wniosku, wobec czego w/w punkt otrzymuje następujące brzmienie:

*„15.2.2. Wykonawca pomimo uprzednich pisemnych zastrzeżeń Zamawiającego i wyznaczenia dodatkowego terminu na usunięcie wskazanych uchybień uparcie nie wykonuje robót zgodnie z warunkami umownymi lub zaniedbuje istotne zobowiązania umowne, narażając Zamawiającego na istotną stratę.”*

- 39. Art. 15.2.3** Projektu umowy - ewentualne odstąpienie od umowy powinno przysługiwać zamawiającemu w przypadku kiedy wykonawca zaniechał wykonywania robót przez okres powyżej 1 miesiąca, a przyczyny braku wykonywania robót leżą w całości po stronie wykonawcy. Prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia w w/w zakresie.

Zamawiający przychyła się do powyższego wniosku, wobec czego w/w punkt otrzymuje następujące brzmienie:

*„15.2.3. Wykonawca zaniechał realizacji robót przez okres co najmniej 21 dni, a przyczyny braku wykonywania robót leżą w całości po stronie Wykonawcy.”*

40. Art. 15.2 (zamiast 15.3) Projektu umowy - błędnie oznaczony, po raz kolejny art. 15.2

**Numeracja ustępów zostanie poprawiona.**

41. Art. 15.7 Projektu umowy - prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia poprzez wskazanie, iż odbiór robót przez zamawiającego następuje zawsze, bez względu na przyczynę odstąpienia od umowy (według zasad określonych w art. 15.9 Umowy). W przeciwnym wypadku zamawiający będzie bezpodstawnie wzbogacony o wykonane roboty i zabudowane urządzenia i materiały.

**Zamawiający nie uwzględni powyższego wniosku.**

42. Art. 16.2 Projektu umowy - zasadą według kodeksu cywilnego jest możliwość dokonywania cesji wierzytelności bez zgody dłużnika (art. 509 i nast. kodeksu cywilnego), prosimy o dążyć wykreśleni tego postanowienia w całości.

**Zamawiający nie uwzględni powyższego wniosku. Ustawa dopuszcza umowne ograniczenie obrotu wierzytelnością. Inwestycja jest realizowana z dofinansowaniem ze środków publicznych w ramach umowy o udzielenie wsparcia, w związku z czym Zamawiający ma określone dodatkowe ograniczenia i zobowiązania, w tym dotyczące przenoszenia swoich praw i zobowiązań.**

43. Art. 16.4 Projektu umowy - prosimy o uzupełnienie zapisu o wyraźne wskazanie, że zamawiający dysponuje majątkowymi prawami autorskimi do dokumentacji projektowej na wszystkich polach eksploatacji, niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy oraz ma prawo do przeniesienia ich na wykonawcę, w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu umowy.

**Oświadczenie co do praw autorskich znajduje się w punkcie 3.4 SIWZ, w następującym brzmieniu:**

**„Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa, o których mowa w pkt. 3.2 siwz, w całości chroniona jest przepisami ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. nr 90 poz. 631 z późn. zm.). Prawa autorskie do powyższej dokumentacji projektowej przysługują wyłącznie Projektantowi i Zmawiającemu. Wykonawcę obowiązuje**



*zatem całkowity zakaz powielania, rozpowszechniania oraz jakiegokolwiek opracowywania czy też innego wykorzystania przedmiotowej dokumentacji projektowej jak również zawartych w niej informacji projektowych i technicznych. Dokumentacja ta może zostać wykorzystana przez Wykonawcę wyłącznie do celów związanych z udziałem w niniejszym postępowaniu. W przypadku naruszenie wyżej opisanego zakazu bądź jakiegokolwiek innego naruszenia praw autorskich Wykonawca zobowiązany będzie do naprawienia wyrządzonej Zamawiającemu lub Projektantowi szkody oraz do zwrotu wszelkich korzyści, które z tego tytułu uzyskał.”*

W związku z faktem, że SIWZ jest załącznikiem do umowy, nie jest konieczne powielanie zapisu w treści umowy.

44. Art. 17 Projektu umowy - prosimy o uzupełnienie przywołanego postanowienia o zastrzeżenie, iż wskazana w nim dokumentacja staje się integralną częścią umowy pod warunkiem zaakceptowania jej przez wykonawcę.

**Zamawiający nie uwzględni powyższego wniosku.**

Z poważaniem ,

*Justyna Kownacka*  
Przewodnicząca Komisji Przetargowej

*RADCA PRAWNY*  
*Aleksandra Teodorowska*  
*nr. uprawnień 794*